



**AUTORITÀ REGIONALE PER LA GARANZIA
E LA PROMOZIONE DELLA PARTECIPAZIONE**

VERBALE

Seduta del: 21/12/2015
Seduta n. : 50
Luogo: (sede)Palazzo Bastogi – Via Cavour 18 - Firenze
Durata: 11h00/14h00

Presenti:

Per l’Autorità

- Giovanni Allegretti Videoconferenza
- Paolo Scattoni

Per gli Uffici di supporto

- Luciano Moretti - Dirigente Settore Fattibilità e per la valutazione delle politiche. Assistenza al Difensore Civico, al C.O.R.E.C.O.M., al CdAL, alla COPAS ed all’Autorità per la Partecipazione - Consiglio regionale
- Donatella Poggi - Assistenza all’Autorità per la partecipazione – Consiglio regionale
- Lucia Berni – Assistenza all’Autorità per la partecipazione – Consiglio Regionale
- Antonio Florida – Resp.le Giunta Regionale Settore Politiche per la Partecipazione
- Irene Lorieri – Giunta Regionale Settore Politiche per la Partecipazione

Ordine del giorno:

- 1) Approvazione verbali delle sedute precedenti;
- 2) valutazione relazioni finali a seguito della verifica contabile:
 - Comune di Pistoia ‘Costruiamo insieme la casa della città’
 - Impresa Croce d’Oro di Montale ‘Più Credi meno Credo’
 - Istituto Comprensivo di Massarosa ‘Protocollo d’intesa sulla tutela delle acque e delle aree umide’



- Comune di Carmignano 'Centrale idroelettrica di Camaioni'
- Comune di Camaiore 'Acque, sentieri, beni Comuni'
- Comune di Pisa 'Un parco grande come una città'
- Comune di Impruneta 'Idee in gioco tra scuola e natura'
- Comune di Pietrasanta 'Versilia school city'
- Comune di Pistoia 'Costruiamo insieme la casa della città'

3) valutazione relazioni intermedie:

- Ass. Arcipelago toscano 'CI.VI.S.M. Il circolo virtuoso di Sant' Ambrogio e delle Murate'
- Provincia di Firenze 'Coltivare con l'Arno – parco Agricolo Perifluviale'
- Comune di Sesto Fiorentino 'La cultura ti mette in Sesto'
- Comune di Carmignano 'Centrale idroelettrica di Camaioni';

4) nomina Responsabile Dibattito pubblico sullo sviluppo e la riqualificazione del porto di Livorno;

5) comitato 'In mezzo all'Autostrada' – Richiesta apertura percorso p.p. su impatto ampliamento terza corsia A11 Firenze/Pistoia;

6) approvazione sospensione scadenza per la presentazione delle domande all'APP del 31 gennaio 2016;

7) richiesta Azienda Universitaria di Siena in merito alla gestione economica dell'ultima fase del percorso;

8) varie ed eventuali

La seduta ha inizio alle ore 11h00.

SVOLGIMENTO

punto 1

si approvano

punto 2

si approvano all'unanimità e si decide che per il futuro non saranno valutate relazioni finali non redatte su modello ad hoc pubblicato sul sito dell'APP;



punto 3

si approvano

punto 5

il Dr. Floridia viene incaricato di redigere la nota da inviare in risposta. Detta nota potrà essere concordata nei primi giorni del nuovo anno , quando in sede sarà presente il prof. Allegretti e completata definitivamente al rientro del prof. Scattoni dalle ferie il giorno 6.01.2016;

si decide quindi di avviare un'istruttoria riguardo alle tematiche sollevate dal Comitato;

punto 6

si apre il dibattito sull'ipotesi di sospensione della scadenza per la presentazione delle domande al 31 gennaio 2016;

il prof. Allegretti esprime un giudizio positivo;

il prof. Scattoni , ritiene che l'App debba innanzi tutto operare nel rispetto della l.r. 46/2013, quindi a suo giudizio ,la scadenza , appunto prevista dalla norma, non può essere sospesa;

il prof. Allegretti chiede chiarimenti in merito al budget disponibile per il finanziamento dei processi partecipativi nel corso dell'anno 2016;

il Dr. Moretti conferma che la cifra disponibile è pari ad € 44.000,00. Non esclude che all'indomani dell'approvazione della 1^ variazione di bilancio si possa rivedere tale stima;

il prof. Allegretti insiste ponendo l'accento sulla scadenza di gennaio, anche alla luce del budget disponibile al momento per tutto il 2016. Riterrebbe più opportuno sospendere la scadenza di gennaio e utilizzare tutta la cifra residua alla scadenza del maggio 2016, scadenza che comprende anche le domande degli istituti scolastici;

il prof. Scattoni propone di pubblicare sul sito la nota inviata a suo tempo ai promotori dei progetti presentati alla scadenza del 30 settembre, apportando qualche modifica. In tale nota si chiariscono con puntualità le difficoltà economiche dell'APP che, rese pubbliche, con ogni probabilità indurranno molti a non presentare richiesta di finanziamento. In relazione a questo chiede al Dr. Moretti se ci sono novità in merito alla richiesta di appuntamento avanzata al Presidente del Consiglio e propone di inviare una nota al Presidente della 1^ Commissione consiliare , visto che la pratica è già stata assegnata, sollecitando la nomina del terzo membro dell'APP in quanto l'assetto attuale (due membri su tre) presenta problemi e non consente il raggiungimento di una maggioranza sui temi da trattare;

il prof. Allegretti concorda col prof. Scattoni sulla necessità di sollecitare il Presidente della 1^ Commissione consiliare, confermando che la mancanza del terzo membro limita la libertà degli altri due nell'assumere



qualsivoglia decisione; sottolinea inoltre che i motivi per cui era stato chiesto un incontro al Presidente del Consiglio concernevano anche temi legati alla ipotesi di avvio di stage , rapporti con le Aziende Universitarie ecc.....;

il Dr. Moretti ritiene che il testo della lettera al Presidente del Consiglio regionale possa sicuramente restare nei termini di quella precedentemente inviata, mentre relativamente alla lettera al Presidente della 1^ Commissione reputa necessario aggiungere il già citato riferimento alla urgenza della sostituzione della prof.ssa Casillo. Consiglia di inviare le lettere in accompagnamento al Rapporto annuale;

viene delegato il Dr. Moretti alla redazione delle lettere;

si decide inoltre che il prof. Scattoni si occuperà della redazione della nota da pubblicare sul sito dell'APP per comunicare ufficialmente le difficoltà economiche legate al bilancio 2016;

punto 7

si ritiene unanimemente di non poter accogliere la richiesta presentata dall'Azienda universitaria di Siena.

Si considera che la terza tranche non possa essere liquidata in presenza di una mancata rendicontazione, anche se parziale. Non è possibile inserire un precedente di questa natura;si sottolinea inoltre che la seconda tranche del finanziamento è già stata liquidata per cui, al momento, l'Azienda non dovrebbe presentare criticità in merito alla gestione della part finale del processo;

punto 4

si prende atto che le candidature complessivamente sono in numero di 8, tutte pervenute entro la data stabilita e rispondo ai seguenti soggetti elencati per ordine alfabetico :

- Dr. Buggiani Sandro nato a Fucecchio (FI) il 28.03.1982;
- Dr. Frontera Claudio nato a Volterra (PI) il 13.07.1952;
- Dr.ssa Givone Silvia nata a Vercelli (VC) il 31.01.1975;
- Dr.ssa Guillain Sophie nata a Parigi (Francia) il 22.02.1968;
- Dr.ssa Macaluso Manuela nata a Palermo (PO) il 21.01.1984;
- Dr.ssa Maiello Antonella nata a Napoli (NA) il 17.04.1982;
- Dr.ssa Pignaris Chiara Luisa nata a Milano (MI) il 15.04.1960;
- Dr. Pillon Andrea nato a Torino (TO) il 02.06.1967;



si apre quindi il dibattito sulla valutazione della documentazione presentata dai candidati :

il prof. Allegretti “dichiara di conoscere personalmente tutti i candidati eccetto uno. Dichiaro altresì di non avere attualmente nessun conflitto di interessi non avendo rapporti di collaborazione con alcuno di questi”;

Il prof. Scattoni dichiara “ di avere incontrato in alcune occasioni la Dr.ssa Chiara Pignaris , la Dr.ssa Silvia Givone e il Dr. Sandro Buggiani ma solamente nello svolgimento del suo ruolo di membro dell’APP “. Dichiaro altresì di non avere attualmente nessun conflitto di interessi non avendo rapporti di collaborazione con alcuno di essi;

il prof. Allegretti giudica di alto livello la qualità dei candidati; ritiene utile individuare una griglia di criteri , utilizzati anche in altre esperienze,per meglio procedere nel lavoro di valutazione. Preferibilmente vorrebbe usare una serie di valori numerici;

il prof. Scattoni ricorda di avere avuto esperienze in ambito universitario;

il prof. Allegretti giudica più maturi candidati che sommino esperienze in ambiti diversi, sotto vari profili, magari anche nel campo della ricerca. Queste, per il candidato, dovrebbero rappresentare il quid in più, oltre le competenze obbligatorie;

il prof. Scattoni propone l’approvazione di una graduatoria per fasce;

il prof. Allegretti propone di pubblicare sul sito solamente i nominativi dei primi tre della graduatoria, appartenenti alla fascia giudicata più idonea in funzione di esperienze di scale territoriali differenziate e di lavori svolti su grandi infrastrutture;

il Dr. Moretti sottolinea che è necessario pubblicare le valutazioni di ogni candidato;

la seduta si interrompe alle ore 12h30

la seduta riprende alle ore 13h10

il prof. Allegretti propone di individuare tre fasce di valutazione: alta, medio-alta, media;

il prof. Scattoni concorda col prof. Allegretti;

si individuano quindi i seguenti criteri:

- Fascia alta: livello maturo , comprensivo di esperienze specifiche su scale territoriali diverse e con metodologie differenziate, che includano anche esperienze riflessive nell’ambito della ricerca;
- Fascia medio - alta: pluralità di esperienze in contesti diversi e con metodi diversi;
- Fascia media : pluralità di esperienze ma non necessariamente in contesti diversi e con metodologie diverse.



Si passa quindi all'esame dei curricula e della relativa documentazione allegata;

si definiscono all'unanimità le seguenti fasce valutative:

1^ fascia alta- nella quale si collocano i candidati con esperienze più ampie e mature anche nello specifico strumento del DP che includono anche opere infrastrutturali di alto livello e portata a scala territoriale e amministrative diverse;

2^ fascia Medio alta- nella quale si collocano i candidati che presentano una buona esperienza nell'uso di una varietà di p.p. e nell'uso di p.p. in continuità con committenze differenziate;

3^ fascia media – nella quale sono inseriti i candidati che presentano interessanti esperienze ma limitate nel tempo e non abbastanza diversificate per metodologie, contesti e prive di ruoli di coordinamento;

dopo ampio ed approfondito dibattito i membri dell'APP convergono all'unanimità sull'individuazione dei candidati da inserire in prima fascia, nell'ordine di merito indicato, dal seguente prospetto:

1) Guillon : in termini di analisi comparativa presenta una più ampia e durevole esperienza, anche in ambienti istituzionalmente e culturalmente differenziati, incluse esperienze in relazione al DP in territorio francese;

2) Pillon : solida esperienza nazionale anche nell'ambito di percorsi partecipativi relativi a grandi opere infrastrutturali, incluso il primo DP italiano (Gronda di Genova);

3) Pignaris: la candidata presenta una vasta e consolidata esperienza in p.p. in contesti, scale e metodologie differenziate anche con modalità di coordinamento;

nella seconda fascia vengono inseriti i candidati Dr.ssa Silvia Givone e Dr. Sandro Buggiani;

nella terza fascia le candidate Dr.ssa Macaluso Manuela, Dr.ssa Maiello Antonella e Dr. Claudio Frontera;

Si rinvia alla seduta successiva il punto n. 5 all'o.d.g.

La seduta termina alle ore 14h00

Letto e approvato in via telematica

Il Dirigente

Luciano Moretti

Il Funzionario estensore

Donatella Poggi